



Ассоциация операторов кабельного телевидения

Рязанская обл., г. Новомичуринск, ул. Строителей 12/4, тел. +7 910 902 4766, 8 49141 4 39 99

Исх. № 6/15 от «18» мая 2015 г.
на № ___ от «__» _____ 2015 г.

Председателю комитета
Государственной Думы РФ
по информационной политике,
информационным технологиям
и связи
Л.Л. Левину

Уважаемый Леонид Леонидович!

Ознакомившись с законопроектом № 681794-6 «О внесении изменений в Закон о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон ""О связи"" (в части обеспечения населения Российской Федерации социально значимым пакетом обязательных телерадиоканалов)» считаем необходимым довести до вашего сведения следующее.

Законопроект не соответствует интересам операторов кабельного телевидения в связи с рядом существенных недоработок и неопределённостей и в таком виде не должен быть принят.

1) Определение «обязательных общедоступных телеканалов» (внедрение нового абзаца в статью 2 Закона «О средствах массовой информации») позволяет определить таким образом обязательным любой канал, распространяемый на основе связанных договоров, то есть без взимания платы с абонентов непосредственно или косвенно через оператора связи. Кроме того, определение не стыкуется с предлагаемой в данном же законопроекте Статьей 32¹.

Как минимум статью 2 надо дополнить отсылкой к ст. 32¹ или фразой «конкретный список каналов устанавливается по правилам, установленным Статьей 32¹ настоящего закона».

2) Статья 32¹. В перечень телеканалов внесён обязательным один муниципальный. Проблема в том, что существуют как минимум 2 уровня муниципальной власти: районный и уровень поселений, формально друг другу не подчинённые, и соответственно в некоторых регионах одновременно существуют разные муниципальные каналы. В связи с этим не ясно, какой телеканал будет иметь приоритет, например, районный или городской?

3) Абзац Статьи 32¹ «Муниципальный обязательный общедоступный телеканал выбирается из числа телеканалов, трансляция которых осуществляется на территории соответствующего муниципального образования и которые содержат программы собственного производства, предназначенные для населения соответствующего муниципального образования.» предлагается изменить: «... который состоит из программ собственного производства не менее чем на 50%».

Поправка связана с тем, что многие телеканалы вещают 1 час собственных программ в день, а то и в неделю, а остальное время занимает сетка вещания другого телеканала, причём часто это телеканал, входящий во II мультиплекс. Муниципальные каналы, которые попадут в список обязательных, должны быть и по содержанию муниципальными.

4) Изменения в статье закона "О связи" о согласовании точки приёма. В процесс согласования точки приёма обязательного общедоступного телеканала совершенно необосновано включён общероссийский оператор эфирного телевидения — ФГУП «РТРС», что ставит его в привилегированное положение перед другими операторами связи. Предлагаемые статьи закона никак не ограничивают указанного оператора в возможности не выдать оператору документ об отсутствии технической возможности присоединения. Теоретически вероятно, что РТРС может заявить любому оператору, что «у нас есть такая возможность, а вы сами тяните к нам кабель, покупайте оборудование» и т.п.

Согласование приёма в любом случае происходит через вещателя, который должен знать, какая версия телеканала подходит в данной местности для данного оператора и имеет право не согласовать точку приёма. Для чего нужна «прокладка» в виде согласования с ФГУП «РТРС»?

Тем более, что все проблемы с приёмом чаще всего связаны именно с этим оператором: как раньше поступали жалобы кабельных операторов на плохой приём с эфира, так теперь поступают жалобы на плохой приём мультиплексов (периодически пропадает сигнал, частые профилактики и т. п.). Причём «уверенный приём эфирных мультиплексов на всей территории России» пока является скорее мечтой, чем реальностью, а если со временем трудности переходного периода закончатся, то участие ФГУП «РТРС» становится совсем бессмысленным.

Учитывая, что государством на операторов связи возложена обязанность доставлять обязательные телеканалы до телезрителя за свой счёт, было бы справедливо в таком случае возложить на вещателя и/или лицо обеспечивающее эфирную трансляцию обязанность по обеспечению доставки сигнала до приёмного оборудования оператора связи посредством эфира или передачи через спутниковые каналы связи, и при отсутствии возможности приёма одним из таких способов снимать с оператора ответственность за необеспечение доставки телесигнала обязательного телеканала. Операторы связи за прошедший год неоднократно сталкивались с тем, что телеканалы, например, ОТР, прыгают со спутника на спутник и становятся на неопределённое время

недоступным для приёма, а эфирный сигнал I мультиплекса ещё отсутствует или плохо работает.

В этой связи представляется необходимым вывести ФГУП «РТРС» из процесса согласования приёма обязательных телеканалов, а ввести внешнего арбитра, который будет в досудебном порядке, что просто необходимо для ускорения данного процесса, разрешать споры по поводу качества приёма телеканалов с эфира между операторами связи, ФГУП «РТРС» и вещателями. В настоящее время такой орган есть — Роскомнадзор, который при необходимости может привлечь ФГУП РЧЦ для проверки качества эфирной трансляции.

5) В п. 5 ст. 19¹ закона «О связи» законопроектом предлагается установить, что оператор связи должен приложить к заявлению вещателю о согласовании «заключение об отсутствии технической возможности». Непонятно, означает ли это, что при наличии технической возможности и согласии сторон (ФГУП «РТРС» и оператора связи) на присоединение необходимость согласования точки приёма с вещателем отсутствует? Или как это понимать?

Лучше конечно, и даже просто необходимо, всё-таки совсем убрать РТРС из процесса согласования.

6) В настоящее время вопрос включения в мультиплексы региональных телеканалов не решён. В связи с этим не ясно, как операторы связи должны будут обеспечивать трансляцию таких телеканалов, если технически доставка сигнала в данное конкретное место никём не обеспечена? На ком лежит обязанность доставить сигнал? Учитывая, что территории отдельных субъектов РФ просто огромны, необходимо точно определить, на ком лежит обязанность по качественной доставке сигнал регионального обязательного телеканала до точки приёма, тем более, что пока такие телеканалы транслируются аналоговым способом. Если это сигналы таких телеканалов будут обязательно включены в цифровые мультиплексы, то в закон следует включить уточнение об этом.

7) Представляется крайне полезным внесение в п. 4 ст. 46 закона "О связи" последнего абзаца об оказании для абонентов услуг по доступу к сети связи на возмездной основе, так как очень много проблем у операторов связи с абонентами из-за непонимая последними фраз в законодательстве РФ о «бесплатных» телеканалах. Однако, было бы правильнее просто изъять из закона фразу «за свой счёт» и изложить п. 4 ст. 46, например, в следующей редакции:

«4. Оператор связи, который оказывает услуги связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания (за исключением услуг связи для целей проводного радиовещания) на основании договора с абонентом, в соответствии с условиями полученной лицензии обязан осуществлять в эксплуатируемых им сетях связи трансляцию обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов в неизменном виде без заключения договоров с вещателями обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов и без взимания

дополнительной платы за прием и трансляцию таких каналов с абонентов и вещателей обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов). При этом оператор связи в любом случае должен обеспечить всем абонентам доступ к обязательным общедоступным телеканалам.»

Предложенные изменения связаны не только с неопределённостью выражения «за свой счёт», но и с тем, что, строго говоря, доступ к сети связи сам по себе услугой связи не является, так как не является деятельностью по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (см. п. 34 ст. 2 Закона "О связи").

Как вариант, можно заменить выражение «доступ к сети связи» на «обеспечение постоянной готовности линии связи», так как последнее более правильно отражает деятельность оператора в процессе предоставления абоненту возможности смотреть как обязательные общедоступные, так и другие, не взимающие с абонентов плату (осуществляющие деятельность на основе договоров связи с операторами), телеканалы.

Для справки: Ассоциация операторов кабельного телевидения «МАКАТЕЛ» существует с 2009 г. и объединяет более 50 операторов связи — операторов кабельного телевидения и интернет-операторов. Представляет интересы прежде всего небольших и малых операторов связи из различных регионов Российской Федерации.

С уважением, Президент Ассоциации  /Амелькин А.В./